



# สรุปการประชุมสภาผู้แทนราษฎร

f สำนักประชาสัมพันธ์ สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร www.parliament.go.th Pr\_ParliamentTH

## การประชุมสภาผู้แทนราษฎร ครั้งที่ 9 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วันพฤหัสบดีที่ 16 มกราคม 2568 เวลา 09.00 นาฬิกา ณ ห้องประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชั้น 2 อาคารรัฐสภา นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา ประธานสภาผู้แทนราษฎร เป็นประธานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 2 ปีที่ 2 ครั้งที่ 9 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) โดยมี นายภราดร ปริศนานันทกุล รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง ผลัดเปลี่ยนทำหน้าที่ประธานการประชุม

ประธานฯ ได้อนุญาตให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปรีกษาหารือในเรื่องต่าง ๆ ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2562 ข้อ 24 เป็นเวลาพอสมควร และเมื่อครบองค์ประชุมแล้ว ประธานฯ ได้ดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระดังนี้

### (1) กระทู้ถามสดด้วยวาจา

1.1 กระทู้ถามสด เรื่อง แนวทางการส่งออกทุเรียน โดย นางสาวญาณธิชา บัวเพื่อน สมาชิกสภาผู้ราษฎรจังหวัดจันทบุรี พรรคประชาชน ถาม รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ซึ่งรัฐมนตรีฯ มอบหมายให้ นายอิทธิ ศิริลัทธยากร รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ เป็นผู้ตอบกระทู้ถาม

นางสาวญาณธิชา บัวเพื่อน สมาชิกสภาผู้ราษฎรจังหวัดจันทบุรี พรรคประชาชน เป็นผู้ตั้งกระทู้ถาม ดังนี้ มูลค่าการส่งออกทุเรียนในปี 2566 ปริมาณทุเรียนทั้งประเทศจำนวน 950,000 ตัน มีมูลค่าการส่งออก 137,000 พันล้านบาท ส่งออกไปยังประเทศจีนถึงร้อยละ 96 ของทุเรียนทั้งหมด กรณีที่จีนมีมาตรการตรวจเข้มทุเรียนจากประเทศไทย ซึ่งทุเรียนที่จะส่งออกไปยังประเทศจีนจะต้องแนบผลการตรวจสอบสารย้อมสี “Basic Yellow 2” และ “แคดเมียม” ทุกตู้โดยเงินได้ออกประกาศเมื่อวันที่ 8 มกราคม 2568 และให้มีผลบังคับใช้เมื่อวันที่ 10 มกราคม 2568 โดยทางการจีนกำหนดให้ทุเรียนทุกล็อตของไทยที่จะส่งออกจีนต้องแนบผลวิเคราะห์ Test Report ทั้ง Basic Yellow 2 และแคดเมียม ทุกล็อต โดยจีนจะสุ่มตรวจที่ด่านนำเข้า และหากพบว่า มีสารปนเปื้อนจะระงับการนำเข้าทันที มีการเปิดเผยถึงการใช้สาร Basic Yellow 2 ว่าเริ่มใช้จริงจึงเมื่อประมาณ 3-4 ปีที่ผ่านมา เดิมจะใช้สีผสมอาหารหรือขมิ้นเพื่อที่จะให้เปลือกทุเรียนเป็นสีเหลืองไม่มีอันตราย แต่เมื่อความนิยมของคนจีนชอบเปลือกทุเรียนสีเขียว จึงนำสาร Basic Yellow 2 เข้ามาใช้ในลัง โดยคนจีนนำเข้ามาและรับจ้างชุบสีให้ลังต่าง ๆ ประมาณตู้ละ 12,000 บาท ซึ่งประเทศไทยไม่เคยตรวจสอบสาร Basic Yellow 2 มาก่อน ไม่ทราบว่าขั้นตอนเป็นอย่างไรบ้าง ตรวจรับรองไปแล้วจีนจะรับรองผล

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

Call Center 1743 1111 ถ.สามเสน แขวงถนนนครไชยศรี เขตดุสิต กรุงเทพฯ 10300

0 2242 5900 ต่อ 5461-3 0 2242 5990

จัดทำโดย : กลุ่มงานสื่อมวลชน สำนักประชาสัมพันธ์ สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

การตรวจนี้หรือไม่ รวมไปถึงการตรวจในห้องแล็บจะใช้เวลาเท่าไร หากใช้ระยะเวลาานรวมกับระยะเวลาที่จีนแจ้งว่าจะสุ่มตรวจที่หน้าด่านทุกตู้โดยใช้ระยะเวลา 7 วัน รวมระยะเวลาโดยประมาณทั้งสิ้นทุกขั้นตอนประมาณ 20 วัน ทำให้ทุเรียนเกิดการเน่าเสียได้ ดังนั้น หากไม่ดำเนินการแก้ไขจะทำให้เกิดปัญหาจะส่งผลกระทบต่อทุเรียนของไทย ดังนั้น ขอให้กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ กระทรวงพาณิชย์ กระทรวงการต่างประเทศ กระทรวงสาธารณสุข ร่วมกันแก้ไขปัญหา รวมทั้งเหตุการณ์ที่เกิดขึ้น รัฐมนตรีมีการควบคุมสารเหล่านี้อย่างไร จะมีเจ้าหน้าที่ไปตรวจสอบตามล้งต่าง ๆ หรือไม่ และจะมีการตรวจสอบหรือไม่ว่าสารนี้ถูกนำมาใช้ได้อย่างไร ใครเป็นคนนำเข้ามา โรงงานผลิตอยู่ที่ไหน และมีมาตรการการลงโทษผู้กระทำผิดอย่างไร และกระบวนการตรวจสอบสาร Basic Yellow 2 จะเริ่มตรวจรับรองได้เมื่อไหร่ ใช้เวลาในการตรวจจำนวนกี่วัน และหากในช่วงมีทุเรียนออกผลเป็นจำนวนมาก เช่น วันละ 600 ตู้ จะตรวจอย่างไร มีห้องแล็บเพียงพอหรือไม่ เมื่อช่วงเดือนตุลาคม 2567 ประเทศไทย มีการตรวจงู่นไซม์สคัส แต่เมื่อถึงหน้าทุเรียนจีนได้ตรวจสอบเข้มเช่นกัน ซึ่งเป็นมาตรการการตอบโต้หรือไม่ รัฐมนตรีฯ มีการส่งบุคคลใดไปเจรจาหรือไม่

**นายอิทธิ ศิริลัทธยากร รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์** ตอบชี้แจงว่า ได้รับมอบหมายจาก **นางนฤมล ภิญโญสินวัฒน์ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์** ให้มาตอบกระทู้ถาม ดังนี้ ขอขอบคุณสมาชิกที่ห่วงใย เนื่องจากจังหวัดจันทบุรี มีการปลูกทุเรียนเป็นจำนวนมากทุเรียนเป็น สินค้าที่มีมูลค่าสูงและสำคัญของประเทศไทยจากตัวเลขปีที่ผ่านมา 130,000 ล้านบาท หากไม่มีการแก้ไขปัญหาผลกระทบจะเกิดขึ้นกับเกษตรกร ดังนั้น ขอชี้แจงข้อเท็จจริง กรมวิชาการเกษตรได้รับจดหมายจากสำนักงานศุลกากรของประเทศจีน (General Administration of Customs of the People's Republic China) หรือ GACC โดยทางการจีนได้ตรวจพบสาร “Basic Yellow 2” ซึ่งจีนปฏิเสธการส่งออกทุเรียนจากประเทศไทย ยกเว้นแต่ไม่มีสารปนเปื้อนและได้ส่งบุคลากรไปตรวจตามล้งต่าง ๆ คือ ทุเรียนจะต้องไม่อ่อน ไม่มีสีไม่มีสารปนเปื้อน เพื่อทำความเข้าใจกับทุกภาคส่วนเป็นมาตรการบังคับใช้อย่างเร่งด่วน นอกจากนี้ กรมวิชาการเกษตรยังได้เชิญผู้ประกอบการที่มีห้องปฏิบัติการหรือที่เรียกกันว่า ห้องแล็บ มาร่วมมือกันตรวจสอบสารปนเปื้อน และควรต้องเจรจากันระหว่างไทยและจีน และต้องรีบดำเนินการในเรื่องที่เกี่ยวข้อง เช่น วิธีการตรวจหามาตรฐานของ Basic Yellow ต้องชัดเจน การเตรียมเจ้าหน้าที่ตรวจสอบการส่งออก และเมื่อวันที่ 15 มกราคม 2568 กรมวิชาการเกษตรได้ทำการวิเคราะห์ ซึ่งคาดว่าจะแล้วเสร็จภายในวันที่ 16 มกราคมนี้ และจะส่งมาตรฐานการตรวจสอบไปยัง GACC ซึ่งทราบว่าจะใช้เวลาในการตรวจสอบภายใน 48 ชั่วโมง โดยสามารถส่งออกทุเรียนของไทยไปยังประเทศจีนได้ในวันจันทร์ที่ 20 มกราคม 2568 หลังจากนั้น การส่งออกทุเรียนทุกตู้จะต้องแนบผลการทดสอบวิเคราะห์ Test Report ทั้ง Basic Yellow 2 และ

แคดเมียม หากผู้ประกอบการใด ๆ ไม่มีการทดสอบจะไม่สามารถส่งทุเรียนออกไปประเทศจีนได้

**1.2 กระทู้ถามสด เรื่อง ปัญหาฝุ่น PM 2.5 ในภาคเหนือ โดย นายภาคภูมิ บุลย์ประมุข สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดตาก พรรคกล้าธรรม ถาม รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ซึ่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ มอบหมายให้รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ เป็นผู้ตอบกระทู้ถาม**

นายภาคภูมิ บุลย์ประมุข สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดตาก พรรคกล้าธรรม เป็นผู้ตั้งกระทู้ถาม ดังนี้ ทุกปีฝุ่นละอองทั่วสารทิศจะมารวมอยู่ที่เชียงใหม่ เนื่องจากเป็นพื้นที่แอ่งกระทะ ยิ่งในช่วงเดือนมีนาคม - เมษายน นักท่องเที่ยวจะเดินทางมาเที่ยวในจังหวัดเชียงใหม่ หากเกิดปัญหาหมอกควันไฟป่า ซึ่งเป็นบ่อเกิดของฝุ่นละออง ทำลายภาพลักษณ์การท่องเที่ยว ก่อให้เกิดปัญหาเศรษฐกิจสังคม สุขภาพอนามัยของประชาชน และนักท่องเที่ยว ที่ผ่านมากกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ เป็นหน่วยงานหนึ่งที่เกี่ยวข้องกับปัญหานี้ โดยเฉพาะกรมฝนหลวงและการบินเกษตร โดยการนำเทคโนโลยีต่าง ๆ เพิ่มความชื้น ลดการเกิดฝุ่นละออง จึงขอสอบถามว่าในปี 2568 นี้ สถานการณ์ฝุ่นละอองในพื้นที่ภาคเหนือ เป็นอย่างไร จะมีเทคโนโลยีใหม่ ๆ ในการแก้ไขปัญหาฝุ่น PM 2.5 หรือไม่ และกรมฝนหลวง มีแผนการดำเนินการอย่างไร ที่ผ่านมากกรมฝนหลวงได้ขออนุมัติงบประมาณในทุก ๆ ปี และในปีนี้ กรมฝนหลวงจะใช้งบประมาณเท่าใด จะมีความคุ้มค่ากับภาษีของประชาชนหรือไม่ ในอนาคต กรมฝนหลวงมีการวางแผนล่วงหน้าในการใช้วิวัฒนาการใดในการกำจัดฝุ่น PM 2.5 มีการวางแผนใช้งบประมาณให้คุ้มค่ามากกว่านี้อย่างไร

นายอิทธิ ศิริลัทธยากร รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ได้รับมอบหมายให้ตอบกระทู้ถาม ชี้แจงว่า การปฏิบัติการบรรเทาฝุ่น PM 2.5 ของกรมฝนหลวงที่ทำอยู่ในปัจจุบันนั้นไม่ใช่การสร้างผลเพื่อชะล้างฝุ่นในชั้นบรรยากาศ แต่เป็นการปฏิบัติการเพื่อระบายอากาศ และดูดซับฝุ่นละอองให้ออกจากชั้นบรรยากาศที่ใช้หายใจเข้า-ออก ให้มากที่สุดโดยเฉพาะเทคนิคหลัก 3 อย่าง ตามตำราฝนหลวงพระราชทาน ได้แก่ 1. การปฏิบัติการในขั้นตอนการก่อควันเพื่อก่อเมฆให้ดูดซับฝุ่นละออง 2. การปฏิบัติการเลี้ยงเมฆให้อ้วน เพื่อเพิ่มปริมาณเมฆ และทำให้เมฆมีขนาดใหญ่ขึ้น 3. การปฏิบัติการดัดแปลงสภาพอากาศเพื่อลดอุณหภูมิชั้นบรรยากาศผกผัน เนื่องจาก ปกติอุณหภูมิของชั้นบรรยากาศจะลดลงเรื่อย ๆ ตามความสูง แต่ในระดับหนึ่งจะมีชั้นความร้อนที่กั้นไม่ฝุ่น PM 2.5 ผ่านชั้นความร้อนนี้ ส่งผลให้ฝุ่น PM 2.5 จึงอยู่ในชั้นบรรยากาศที่ใช้หายใจ ดังนั้น การที่จะนำฝุ่นออก กรมฝนหลวงจึงคิดค้นและทดลองเจาะชั้นความร้อนดังกล่าว ซึ่งจะสามารถสร้างช่องให้ฝุ่น PM 2.5 ทะลุออกไปยังชั้นบรรยากาศที่สูงกว่า ซึ่งจะเป็นการทำให้ฝุ่น PM 2.5 หายไปจากชั้นบรรยากาศที่หายใจ โดยกรมฝนหลวงใช้อากาศยานเพื่อปฏิบัติการดังกล่าวทั้งสิ้น 15 ลำ ทั้งนี้ การสลายชั้นความร้อนดังกล่าวทั่วประเทศนั้นเป็นไปได้ กรมฝนหลวงจึงใช้การพิจารณาถึงที่มาของฝุ่นว่ามาจากทิศทางใด โดยการวิเคราะห์ด้วยเครื่องมือตรวจวัดที่มีอยู่ และสำรวจชั้นบรรยากาศที่มีชั้นความร้อนสูงเพื่อกำหนด



เป้าหมายในการสลายชั้นความร้อนนั้นต่อไป นอกจากนี้ เทคนิคการก่อกวนและเทคนิคการเลี้ยงเมฆให้อ้วน นำมาผสมผสานกับการเจาะช่องอากาศ ขอขอบคุณทุกความร่วมมือจากทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง การปฏิบัติการบรรเทาฝุ่น PM 2.5 ของกรมฝนหลวงนั้นได้เริ่มปฏิบัติตั้งแต่วันที่ 2 ธันวาคม 2567 จนถึงวันที่ 13 มกราคม 2568 กรมฝนหลวงได้ขึ้นไปปฏิบัติการแล้วทั้งหมด 698 เที่ยวบิน ขอยืนยันว่ากระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ตลอดจนกรมฝนหลวงมีความตั้งใจ และความพร้อมที่จะปฏิบัติการลดฝุ่น PM 2.5 อย่างต่อเนื่อง จนถึงวันที่ 30 เมษายน 2568 หรือจนกว่าปัญหา PM 2.5 จะคลี่คลายตามที่รัฐบาลได้ให้ความสำคัญต่อสุขภาพของประชาชน ทั้งนี้ กรมฝนหลวงได้จัดสรรงบประมาณสำหรับภารกิจตัดแปลงสภาพอากาศ บรรเทาปัญหาหมอกควันและฝุ่นละอองขนาดเล็ก PM 2.5 เป็นวงเงิน 12 ล้านบาทเท่านั้น ซึ่งไม่เพียงพอต่อการปฏิบัติการอย่างแน่นอน แต่รัฐบาลและนายกรัฐมนตรีได้เห็นถึงความสำคัญของการปฏิบัติการดังกล่าว จึงได้มีการประสานให้กรมฝนหลวง และสำนักงบประมาณได้วางแผนร่วมกัน ในการใช้งบกลางเพื่อบรรเทาสถานการณ์ให้ฝุ่น PM 2.5 กระทบต่อสุขภาพและวิถีชีวิตของประชาชนให้น้อยที่สุด ที่ผ่านมามีความเข้าใจกับผู้บริหารและบุคลากรกรมฝนหลวงว่าภารกิจนี้เป็นภารกิจที่สำคัญและเร่งด่วนต้องทำอย่างต่อเนื่อง การปฏิบัติภารกิจนี้ เปรียบเสมือนเหรียญที่หยอดกระปุก เนื่องจากปริมาณฝุ่นเพิ่มขึ้นทุก ๆ วัน จึงมีความจำเป็นต้องนำฝุ่นออกไปเรื่อย ๆ ซึ่งก่อนปฏิบัติการได้มีการประชุมกำหนดเป้าหมาย เช่น การกำหนดค่าฝุ่นต้องลดลงไม่ติดอันดับ รายได้การท่องเที่ยวต้องไม่ลดลง ค่าใช้จ่ายด้านสาธารณสุขน้อยลง เป็นต้น ซึ่งจะส่งผลให้การใช้งบประมาณในการปฏิบัติการบรรเทาฝุ่น PM 2.5 เป็นไปอย่างคุ้มค่า อย่างไรก็ตาม กรมฝนหลวงถือได้ว่าเป็นหน่วยงานที่มีความรู้ด้านการปฏิบัติการทำฝนเทียม ระดับต้นของโลก ในปีที่ผ่านมาได้มีการติดต่อให้กรมฝนหลวงไปสาธิตและอบรมเพื่อแบ่งปันองค์ความรู้ให้กับนานาชาติประเทศ แต่กรมฝนหลวงได้เล็งเห็นถึงข้อจำกัดที่เกิดขึ้น เช่น การใช้เทคนิคการลดอุณหภูมิชั้นบรรยากาศผกผันเพื่อระเหยฝุ่นละอองขนาดเล็กออกจากชั้นบรรยากาศ จำเป็นต้องใช้สารฝนหลวงสูตร 3 และน้ำแข็งแห้งประกอบเพื่อเพิ่มขีดความสามารถของการปฏิบัติการ ปัจจุบันนี้สิ่งที่เกิดขึ้นทุก ๆ ปี กรมฝนหลวงได้ประสานไปยังปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย (ปตท.) เพื่อขอรับการสนับสนุนน้ำแข็งแห้งจำนวน 600 ตันต่อปี และบริษัทบางกอกอินดัสทรีลแก๊ส อีก 30 ตัน แต่เนื่องด้วยแหล่งผลิตอยู่ในจังหวัดระยอง กว่าจะมีการลำเลียงไปใช้มีการระเหิดไปจำนวนมาก กรมฝนหลวง ได้มีการวางแผนในการผลิตน้ำแข็งแห้งใช้เอง ซึ่งขณะนี้กรมฝนหลวงได้เตรียมเสนอขอความกรุณาจากรัฐบาลให้พิจารณาเรื่องดังกล่าว

### 1.3 กระทู้ถามสด เรื่อง ปัญหาแก๊สคอลเซ็นเตอร์เหยื่อการค้ามนุษย์

โดยนายรังสิมันต์ โรม สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ พรรคประชาชนกถาม นายกรัฐมนตรี ทั้งนี้ นายกรัฐมนตรี มอบหมายให้ นายประเสริฐ จันทรรวงทอง รัฐมนตรีว่าการกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม เป็นผู้ตอบกระทู้ถาม แต่เนื่องจากรัฐมนตรีฯ ติดภารกิจไม่สามารถมาตอบกระทู้ถาม จึงขอเลื่อนออกไปก่อน

## 1.2 กระทู้ถามทั่วไป

กระทู้ถามทั่วไปมีการเรียงลำดับในการตอบกระทู้ถาม ดังนี้

1.2.3 กระทู้ถามเรื่อง ประสิทธิภาพการใช้งานระบบ PVS : Passenger Validation System โดย นายวิรัช พิมพะนิตย์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดกาฬสินธุ์ พรรคเพื่อไทย เป็นผู้ตั้งกระทู้ถาม ถาม นายกรัฐมนตรี ทั้งนี้ นายกรัฐมนตรี มอบหมายให้ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม และรัฐมนตรีฯ ได้มอบหมายให้นางมนพร เจริญศรี รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงคมนาคม เป็นผู้ตอบกระทู้ถาม

ตามที่รัฐบาลประกาศวิสัยทัศน์อย่างชัดเจน ในการนำประเทศไทยสู่การเป็น ศูนย์กลางการบินของภูมิภาค (Aviation Hub) โดยการพัฒนาศักยภาพท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ ให้มีประสิทธิภาพ มีความสะดวก มีความทันสมัยและรวดเร็ว เพื่อให้ประชาชนได้รับประโยชน์สูงสุด เพื่อเพิ่มขีดความสามารถในการรองรับประชาชนผู้ใช้บริการและนักท่องเที่ยวจำนวนมากที่จะเพิ่มขึ้น ในอนาคตได้อย่างยั่งยืน ปัจจุบันมีประชาชนและนักท่องเที่ยวใช้บริการสนามบินสุวรรณภูมิจำนวนมาก โดยเฉพาะในช่วงเทศกาลสำคัญ จึงทำให้เกิดปัญหาเรื่องความล่าช้าในขั้นตอนต่าง ๆ ปัญหาเกิดจาก อุปกรณ์ใช้งานไม่มีประสิทธิภาพ อุปกรณ์ที่ชำรุดเปิดใช้งานไม่เต็มรูปแบบ ไม่เกิดความคล่องตัวในการทำงานส่งผลกระทบต่อผู้ใช้บริการท่าอากาศยานสุวรรณภูมิไม่ได้รับความสะดวก โดยเฉพาะระบบ ตรวจสอบยืนยันตัวตนของผู้โดยสาร Passenger Validation System : PVS ซึ่งเป็น ระบบ การตรวจสอบข้อมูลการเดินทางของผู้โดยสาร มีการทำงานที่ซ้ำซ้อนกับทางเจ้าหน้าที่และอุปกรณ์ ก็ไม่สามารถใช้งานได้ทั้งระบบจึงเกิดความล่าช้า ส่งผลกระทบต่อประชาชนและนักท่องเที่ยวที่มา ใช้บริการสนามบินสุวรรณภูมิไม่ได้รับความสะดวก จึงขอเรียนถามว่า 1. รัฐบาลมีแนวทางการแก้ไขปัญหา การลดขั้นตอนความซับซ้อนในการใช้บริการ การเพิ่มขีดความสามารถในการใช้บริการให้มีประสิทธิภาพ มากยิ่งขึ้น และบรรลุผลอย่างมีประสิทธิภาพอย่างไร ขอทราบรายละเอียด 2. รัฐบาลมีแนวทางในการ สร้างความโปร่งใส ยุติธรรม และตรวจสอบได้ รวมทั้งแนวทางแก้ไขปัญหาการผูกขาดของบริษัทที่ได้รับ สัมปทานที่ทำให้ไม่เกิดการแข่งขันการพัฒนาในเรื่องคุณภาพและการให้บริการที่ดี การเอื้อประโยชน์ ให้กับบริษัทเอกชนที่ได้รับสัมปทานหรือไม่ อย่างไร ขอทราบรายละเอียด 3. ขอทราบรายละเอียด เกี่ยวกับสัญญาสัมปทานและการกำกับดูแลของรัฐ ความเป็นธรรมของสัญญา ระยะเวลาของสัญญา ข้อสัญญาที่ไม่เป็นธรรม เช่น ค่าธรรมเนียมในการใช้ระบบ Passenger Validation System : PVS

นางมนพร เจริญศรี รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงคมนาคม เป็นผู้ตอบ  
กระทู้ถาม ดังนี้ เนื่องจากท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ มีผู้ใช้บริการเป็นจำนวนมากทำให้เกิดความแออัด  
จึงได้นำเทคโนโลยีที่มีความทันสมัยมาใช้ โดยเปิดใช้งานระบบตรวจสอบยืนยันตัวตนผู้โดยสาร  
(Passenger Validation System : PVS) บริเวณทางเข้าจุดตรวจค้นผู้โดยสารขาออกภายในประเทศ  
และบริเวณทางขึ้นจุดตรวจค้นผู้โดยสารขาออกระหว่างประเทศ เพื่อตรวจสอบข้อมูลการเดินทาง  
ของผู้โดยสาร เพิ่มประสิทธิภาพ ในการคัดกรองผู้โดยสารและยกระดับมาตรฐานสากลด้านความ  
ปลอดภัย โดยมีขั้นตอนการใช้งานเพียงผู้โดยสารนำ Boarding Pass หรือ E- Boarding Pass วางลงบน  
เครื่องตรวจสอบระบบจะทำการอ่านและตรวจสอบข้อมูลการเดินทางของผู้โดยสาร ซึ่งจะทำให้การคัด  
กรองผู้โดยสารเป็นไปอย่างถูกต้องและแม่นยำ ขณะนี้ผู้โดยสารได้กลับมาใช้บริการเป็นจำนวนมากถึง  
59 ล้านคน การตรวจสอบเอกสารต่าง ๆ เดิมใช้เวลาประมาณ 10 - 15 นาที หลังจากนั้นนำเครื่อง PVS  
มาใช้ระยะเวลาเพียง 2-3 นาที ซึ่งในปัจจุบันนี้พบว่าความแออัดในการเข้าคิวลดน้อยลง ซึ่งได้มีการ  
ติดตั้งที่ท่าอากาศยานนานาชาติหาดใหญ่ ท่าอากาศยานนานาชาติภูเก็ต และท่าอากาศยานแม่ฟ้าหลวง  
เชียงราย และในปี 2567 นักท่องเที่ยวได้มาท่องเที่ยวที่กรุงเทพฯ เป็นจำนวนมาก นอกจากนั้น บริษัท  
ท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) หรือ ทอท. ยึดหลักความโปร่งใสตรวจสอบได้ โดยเฉพาะ  
กระบวนการคัดเลือกจัดซื้อจัดจ้างมีกระบวนการขั้นตอนที่รัดกุม อาทิ มีการร่างขอบเขต TOR  
มีการเชิญชวนบริษัทเข้ามายื่นข้อเสนอตามที่ทอท. กำหนด ซึ่งไม่ได้เอื้อประโยชน์ให้กับบริษัทรายใด  
รายหนึ่ง และจะมีการพิจารณาผลตามความเห็นของหน่วยงานต่าง ๆ ซึ่งนโยบายของรัฐบาล  
โดยรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม ได้เน้นความถูกต้อง นอกจากนี้ยังคำนึงถึงมิติในการช่วยเหลือ  
สังคม อาทิ งานสนับสนุนก่อสร้างโรงเรียน ตชด. จิตอาสา มอบทุนการศึกษาให้กับมูลนิธิต่าง ๆ

1.2.1 กระทู้ถามเรื่อง การขออนุญาตสร้าง ขยายหรือปรับปรุงถนน  
สาธารณะที่ประชาชนใช้เดินทางสัญจรแต่กฎหมายกำหนดให้เป็นป่าตามพระราชบัญญัติป่าไม้  
พุทธศักราช 2484 โดย นายอัครเดช วงษ์พิทักษ์โรจน์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดราชบุรี  
พรรครวมไทยสร้างชาติ เป็นผู้ตั้งกระทู้ถาม ถาม นายกรัฐมนตรี ทั้งนี้ นายกรัฐมนตรีมอบหมายให้  
นายเฉลิมชัย ศรีอ่อน รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นผู้ตอบกระทู้ถาม  
(เลื่อนมาจากการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 26 ปีที่ 2 ครั้งที่ 3 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)  
วันพฤหัสบดีที่ 19 ธันวาคม 2567)

เนื่องจากในอดีตการเดินทางสัญจรของประชาชนเป็นทางเดินเท้า ทางเกวียน  
ยังไม่มีการสร้างถนนที่เป็นกิจจะลักษณะ ขึ้นทะเบียนเป็นทางหลวงสาธารณะอย่างทุกวันนี้ ต่อมา  
ประมวลกฎหมายที่ดิน มาตรา 2 ได้บัญญัติให้ที่ดินที่ไม่ตกเป็นกรรมสิทธิของบุคคลหนึ่งบุคคลใดให้ถือ  
เป็นของรัฐ ประกอบ มาตรา 4 (1) แห่งพระราชบัญญัติป่าไม้ พุทธศักราช 2484 บัญญัติให้ "ป่า"  
หมายความว่า ที่ดินที่ยังมิได้มีบุคคลได้มาตามกฎหมายที่ดิน ด้วยบทบัญญัติดังกล่าว ทำให้ถนนที่

ประชาชนใช้สัญจรในหลายพื้นที่ของประเทศไทยที่ยังไม่สร้าง ขยายและขึ้นทะเบียนเป็นทางหลวง สาธารณะแต่ประชาชน ยังใช้เส้นทางสัญจรอยู่จนถึงปัจจุบันจึงเป็นป่าตามกฎหมาย ทั้งนี้ หากหน่วยงานของรัฐมีความจำเป็นต้องสร้าง ขยายหรือปรับปรุงถนน ต้องขออนุญาตหน่วยงานของรัฐตามที่กฎหมายบัญญัติ อีกทั้ง ด้วยหน่วยงานของรัฐที่มีอำนาจได้กำหนดหลักเกณฑ์การอนุญาตที่มีความยุ่งยาก ซับซ้อน และต้องใช้เวลาเนิ่นนาน ไม่สอดคล้องกับการใช้ประโยชน์ที่ดินซึ่งประชาชนได้ใช้เส้นทางสัญจรตั้งแต่ก่อน กฎหมายมีผลใช้บังคับ จึงเป็นอุปสรรคอย่างมากต่อการดำเนินงานของหน่วยงานของรัฐโดยเฉพาะ องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นทั่วประเทศที่มีอำนาจและหน้าที่สร้าง ขยายและบำรุงรักษาถนนที่ประชาชน ใช้สัญจรแต่ยังขึ้นทะเบียนเป็นทางหลวงตามกฎหมาย ด้วยสภาพปัญหาและความจำเป็นของหน่วยงานของรัฐ โดยเฉพาะองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นทั่วประเทศที่มีความจำเป็นต้องสร้าง ขยายและบำรุงรักษา ถนนให้ประชาชนได้รับความสะดวกและปลอดภัยในการสัญจร อันจะเป็นประโยชน์สูงสุดต่อการใช้ที่ดิน ของรัฐเพื่อประโยชน์สาธารณะและการจัดทำบริการสาธารณะให้บรรลุผล จึงขอเรียนถามว่า 1. รัฐบาล มีแนวทางในการแก้ไขหลักเกณฑ์การอนุญาตให้สร้าง ขยายหรือปรับปรุงถนนสาธารณะสำหรับ ประชาชนใช้ประโยชน์สาธารณะร่วมกันให้มีความสะดวก รวดเร็ว หรือไม่ อย่างไร ขอทราบ รายละเอียด 2. รัฐบาลมีนโยบายในการเร่งรัดหรือการกำหนดระยะเวลาการอนุญาตให้สร้าง ขยายหรือ ปรับปรุงถนนสาธารณะสำหรับประชาชนใช้ประโยชน์สาธารณะร่วมกัน หรือไม่ อย่างไร ขอทราบ รายละเอียด

**นายเฉลิมชัย ศรีอ่อน รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม** ได้รับมอบหมายให้ตอบกระทู้ถาม ตอบชี้แจงว่า การดำเนินการในพื้นที่เขตป่าทั้งหมด ไม่ว่าจะเป็นเขตป่าไม้ 2484 เขตป่าสงวน เขตป่าอนุรักษ์ ในการดำเนินการก่อสร้างพื้นฐานทั้งหมด มีกฎหมายของป่าไม้แต่ละชนิดบังคับอยู่ ซึ่งมีระเบียบหลักเกณฑ์ต่าง ๆ ที่จะดำเนินการ ทั้งนี้ การดำเนินการตั้งหลักเกณฑ์นั้น เพื่อที่จะรักษาพื้นที่ของป่าไม้ไว้ ซึ่งปัจจุบันมีความเจริญของเมือง มากขึ้นจึงมีเขตป่าไม้อยู่ในพื้นที่เมือง เพราะฉะนั้น การดำเนินการต่าง ๆ จึงยังคงต้องดำเนินการ ขออนุมัติตามระเบียบ เป็นสิ่งที่หลีกเลี่ยงไม่ได้ สำหรับขั้นตอนกระบวนการดำเนินการยื่นคำขอ อนุมัติการสร้างปรับปรุงถนนในพื้นที่ป่าตามกฎกระทรวงจากเดิม ต้องยื่นคำขอต่อสำนักงานป่าไม้ท้องถิ่น และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และต้องให้อธิบดีกรมป่าไม้เป็นคนอนุมัติ แต่ในปัจจุบันกระบวนการต่าง ๆ อธิบดีกรมป่าไม้มอบอำนาจให้สำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้แล้ว เพื่อช่วยเรื่องการประหยัดขั้นตอนและ ทำให้เร็วขึ้น อย่างไรก็ตาม มีการพูดคุยกับองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น และส่วนราชการว่าบางครั้ง การดำเนินการตั้งงบประมาณไปแล้ว แต่จนจบปียังไม่ได้ใช้งบประมาณเพราะคำอนุมัติยังไม่ผ่าน จึงขอให้ตรวจสอบเอกสารต่าง ๆ ให้ครบถ้วน ขอยืนยันว่าถ้าหากเอกสารครบจะมีการพิจารณาอนุมัติ ไม่เกิน 60 วัน ซึ่งเป็นนโยบายที่มอบไปยังหน่วยราชการต่าง ๆ เป็นที่เรียบร้อยแล้วในปี 2563



และ 2564 มีมติคณะรัฐมนตรี (ครม.) ให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้ยื่นคำขออนุมัติในพื้นที่ ที่ได้มีการจัดทำไปแล้ว เพื่อที่จะดำเนินการให้ถูกต้อง แต่ยังมีท้องถิ่นบางส่วนที่ไม่ทราบว่ามีการขอคำอนุมัติย้อนหลัง จึงได้ดำเนินการเบื้องต้นโดยที่ให้ท้องถิ่นและส่วนราชการสามารถผ่อนผันตามมติครม. อีกครั้งหนึ่ง เพื่อแก้ไขปัญหากระบวนการที่ทำได้แล้วแต่ยังไม่อนุมัติ หรือไม่ถูกต้อง ขณะนี้กระบวนการเข้าสู่ ครม. เริ่มตั้งแต่เดือนธันวาคม อยู่ในขั้นตอนรอความคิดเห็นจากหน่วยงานต่าง ๆ กลับมาเพื่อนำเข้า ครม.เมื่อ ครม.อนุมัติผ่าน ขอฝากไปยังองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและหน่วยงานต่าง ๆ ที่ต้องการใช้พื้นที่ของป่าไม้ทั้งหมด ให้ดำเนินการยื่นกับหน่วยงานของกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมที่รับผิดชอบ ให้ถูกต้องตามกฎหมาย

**1.2.2 กระทู้ถามเรื่อง มาตรการการแก้ไขปัญหาภัยช้างป่าบุกรุกพื้นที่ทำกินของประชาชน โดย นางสาวญาณธิชา บัวเฟื่อน สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดจันทบุรี พรรคประชาชน เป็นผู้ตั้งกระทู้ถาม ถาม รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม**

ปัจจุบันพื้นที่ที่มีบริเวณติดกับพื้นที่เขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่าและพื้นที่ป่าทั่วประเทศ ประสบปัญหาช้างป่าบุกรุกพื้นที่ทำกินของประชาชนเกิดขึ้นให้เห็นอย่างต่อเนื่องและทวีความรุนแรงมากขึ้นส่งผลกระทบต่อความเสียหายพืชผลทางการเกษตร ทรัพย์สิน และชีวิตของประชาชน ในระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 - 2567 มีผู้ได้รับบาดเจ็บและสูญเสียชีวิตรวมกว่า 243 ราย และช่วงปี 2564 - 2567 ในพื้นที่ 5 กลุ่มป่าหลักที่มีปัญหาคนกับช้างป่ารุนแรงสร้างความเสียหายทั้งทรัพย์สินและพืชผลรวมกว่า 5,676 ครั้ง ซึ่งเป็นข้อมูลความเสียหายจากช้างป่าที่ต่ำกว่าเหตุการณ์จริง เนื่องจากเกษตรกรส่วนใหญ่ไม่แจ้งความเสียหายต่อหน่วยงานรัฐเพราะเงินช่วยเหลือตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยเงินอุดหนุนราชการเพื่อช่วยเหลือผู้ประสบภัยพิบัติกรณีฉุกเฉิน พ.ศ. 2562 ไม่สะท้อนความเป็นจริง เช่น กรณีพืชผลที่ได้รับผลกระทบจากภัยช้างป่าข้าวไร่ละ 1,340 บาท พืชไร่และพืชผักไร่ละ 1,980 บาท พืชสวนไร่ละ 4,048 บาท ในขณะที่พืชผลที่เสียหายจากช้างป่าเป็นพืชเศรษฐกิจที่มีราคาสูง เช่น ทูเรียน สับปะรด ยางพารา ลำไย และอ้อยกรณีเสียชีวิตได้รับเงินช่วยเหลือ 29,700 บาทเท่านั้น จะเห็นว่าการช่วยเหลือที่ผ่านมาไม่สอดคล้องกับสภาพความเสียหายที่แท้จริง แม้ว่าปัญหาภัยจากช้างป่ามีความแตกต่างจากภัยธรรมชาติอื่นที่ไม่สามารถป้องกันการเกิดเหตุได้แต่ในขณะเดียวกันที่ภัยจากช้างป่าเป็นภัยที่สามารถหาแนวทางในการจัดการได้ แต่จำเป็นต้องใช้ระยะเวลาในการจัดการอย่างต่อเนื่อง ด้วยเหตุนี้ จึงขอเรียนถามว่า

1. กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมมีวิธีการป้องกันและแก้ไขปัญหาช้างป่าบุกรุกพื้นที่ทำกินของประชาชนอย่างไร ขอทราบรายละเอียด
2. ด้วยปัญหาภัยจากช้างป่ามีความแตกต่างจากภัยธรรมชาติอื่นเป็นภัยพิบัติที่ไม่สามารถป้องกันการเกิดเหตุได้และแนวทางการแก้ไขต้องใช้ระยะเวลาอย่างต่อเนื่องกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจะมีมาตรการเยียวยาประชาชนที่ได้รับ



ผลกระทบอย่างไร เพื่อบรรเทาความเดือดร้อนจากความเสียหายที่เกิดขึ้นอย่างเหมาะสมสอดคล้องกับความเป็นจริงและเป็นธรรมให้กับประชาชนในพื้นที่ ขอทราบรายละเอียด

**นายเฉลิมชัย ศรีอ่อน รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม** ตอบชี้แจงว่า จากสถิติการเสียชีวิตที่ถูกช้างป่าทำร้ายในพื้นที่ของประชาชนโดยเฉลี่ย 9 วันต่อ 1 ศพ และยังมีอีกส่วนหนึ่งที่ไม่ได้แจ้งเจ้าหน้าที่ซึ่งไม่ยากเห็นการสูญเสียชีวิตที่เกิดจากช้างป่า ปัจจุบันจำนวนช้างที่มีประมาณ 4,000 กว่าเชือก หากอัตราการเกิดเพิ่มขึ้นจะมีการแก้ไขปัญหาเหล่านี้ อย่างไรก็ตาม ได้มีการประชุมเมื่อปี 2566 โดยมี พลเอก ประวิตร วงษ์สุวรรณ รองนายกรัฐมนตรี (ขณะนั้น) ในฐานะประธานกรรมการ เป็นประธานการประชุม ณ มูลนิธิอนุรักษ์ปารอยต่อ 5 จังหวัด กรุงเทพฯ และผ่านระบบการประชุมทางไกล VDO Conference เพื่อเร่งขับเคลื่อนงานด้านการอนุรักษ์และจัดการช้าง โดยเฉพาะการแก้ไขปัญหาช้างป่า ทั้งในพื้นที่อนุรักษ์และในพื้นที่ชุมชน โดยได้ออก 6 มาตรการแก้ไขปัญหาช้างป่า เพื่อวางแนวทางการร่วมมือในการอนุรักษ์ จัดการ และแก้ไขปัญหาช้างป่าให้เกิดผลเป็นรูปธรรมโดยเร็ว รวมถึงการช่วยเหลือเยียวยาผู้ที่ได้รับผลกระทบจากช้างป่า โดยกรอบมาตรการแก้ไขปัญหาช้างป่า 6 ด้าน ที่ได้รับความเห็นชอบจากที่ประชุม ประกอบด้วย

1. การจัดการพื้นที่ป่าอนุรักษ์เพื่อเป็นแหล่งอาศัยของช้างป่า
2. แนวป้องกันช้างป่า
3. ชุดเฝ้าระวังและผลักดันช้างป่าและเครือข่ายชุมชน
4. การช่วยเหลือประชาชนผู้ได้รับผลกระทบจากช้างป่า
5. การจัดการพื้นที่รองรับช้างป่าอย่างยั่งยืน
6. การควบคุมประชากรช้างป่า ด้วยวัคซีนคุมกำเนิด

ซึ่งกรอบมาตรการที่กำหนดขึ้นจะเป็นแนวทางในการจัดการและแก้ไขปัญหาช้างป่า และการบริหารจัดการพื้นที่เพื่อนำไปสู่การอนุรักษ์และการจัดการประชากรช้างป่าให้มีปริมาณที่สมดุล ลดปัญหาระหว่างคนกับช้างป่า และส่งเสริมให้เกิดการอนุรักษ์และจัดการช้างป่าอย่างมีส่วนร่วมและยั่งยืนต่อไป ส่วนหลักเกณฑ์และวิธีการช่วยเหลือเยียวยาผู้ที่ได้รับผลกระทบจากช้างป่าเป็นไปตามระเบียบของทางราชการ ทั้งนี้ ยังมีประชาชนบางส่วนไม่ได้แจ้งเกี่ยวกับทรัพย์สินที่เสียหาย

**1.2.4 กระทู้ถามเรื่อง แนวทางการจัดการศึกษาสำหรับกลุ่มเด็กที่ไม่มีหลักฐานทะเบียนราษฎร โดย นายปารมี ไวจงเจริญ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ พรรคประชาชน เป็นผู้ตั้งกระทู้ถาม ถาม นายกรัฐมนตรี**

ทั้งนี้ นายกรัฐมนตรี มอบหมายให้นายวรารุช ศิลปอาชา รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ เป็นผู้ตอบกระทู้ถาม แต่เนื่องจากติดภารกิจจึงขอเลื่อนไปตอบในวันที่ 6 กุมภาพันธ์ 2568

1.2.5 กระตุ่ถามเรื่อง ขอให้พิจารณาเร่งรัดการออกเอกสารสิทธิให้กับผู้อพยพบ้านเวียงหงส์ล้านนา อำเภอแม่เมาะ จังหวัดลำปาง ภายหลังอพยพเป็นครั้งที่ 5 ตามมติคณะรัฐมนตรี วันที่ 25 ธันวาคม พ.ศ. 2544 โดย นายชลธานี เชื้อน้อย สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดลำปาง พรรคประชาชน เป็นผู้ตั้งกระตุ่ถาม ถาม นายกรัฐมนตรี ทั้งนี้ นายกรัฐมนตรีมอบหมายให้ นายพีระพันธุ์ สาลีรัฐวิภาค รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพลังงาน เป็นผู้ตอบกระตุ่ถาม

ด้วยประชาชนบ้านเวียงหงส์ล้านนา หมู่ที่ 12 ตำบลแม่เมาะ อำเภอแม่เมาะ จังหวัดลำปาง ได้ดำเนินการอพยพจากพื้นที่ดั้งเดิมมาอาศัยในพื้นที่ปัจจุบัน ตามมติคณะรัฐมนตรี วันที่ 25 ธันวาคม พ.ศ. 2544 นับเป็นการอพยพ ครั้งที่ 5 แล้ว นับถึงปัจจุบันประชาชนกลุ่มดังกล่าว ยังมิได้รับเอกสารสิทธิเป็นโฉนดที่ดิน ผู้แทนภาคประชาชนของบ้านเวียงหงส์ล้านนา จึงได้ยื่นเรื่องไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น คณะกรรมาธิการที่ดิน ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม สภาผู้แทนราษฎร เพื่อให้ดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องดังกล่าว ทั้งนี้ มีคำสั่งจังหวัดลำปาง ที่ 1708/2566 แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาเพิกถอนพื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติบางส่วน กรณีแก้ไขปัญหาการออกเอกสารสิทธิพื้นที่รองรับการอพยพของประชาชนบ้านเวียงหงส์ล้านนาดังกล่าวข้างต้น ทั้งนี้ ทราบว่า สำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ 3 (ลำปาง) ได้ดำเนินการสำรวจจริงวัดและตรวจสอบการถือครองที่ดินในพื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติ และล่าสุดในวันที่ 18 กันยายน พ.ศ. 2567 คณะกรรมการพิจารณาเพิกถอนพื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติบางส่วน กรณีแก้ไขปัญหาการออกเอกสารสิทธิพื้นที่รองรับการอพยพบ้านเวียงหงส์ล้านนา หมู่ที่ 12 ตำบลแม่เมาะ อำเภอแม่เมาะ จังหวัดลำปาง มีมติสรุปความคิดเห็นของคณะกรรมการฯ รายงานต่อผู้ว่าราชการจังหวัดลำปาง เห็นชอบการดำเนินการเพิกถอนป่าสงวนแห่งชาติและการออกเอกสารสิทธิหรือออกโฉนดที่ดินให้กับประชาชนบ้านเวียงหงส์ล้านนา โดยเห็นควรมอบหมายให้กระทรวงพลังงานเป็นผู้นำเสนอเรื่องเข้าคณะรัฐมนตรีพิจารณา อย่างไรก็ตาม เรื่องดังกล่าว ยังไม่พบความคืบหน้า จึงขอเรียนถามว่า 1. ในการออกเอกสารสิทธิเป็นโฉนดที่ดินให้กับประชาชนผู้อพยพบ้านเวียงหงส์ล้านนา หมู่ที่ 12 ตำบลแม่เมาะ อำเภอแม่เมาะ จังหวัดลำปาง มีความคืบหน้าและเกิดผลในทางปฏิบัติหรือไม่และเป็นไปได้มากน้อยเพียงใด ที่ประชุมคณะรัฐมนตรีจะทบทวนเรื่องนี้ อีกครั้งหรือไม่ ขอทราบรายละเอียด

นายพีระพันธุ์ สาลีรัฐวิภาค รองนายกรัฐมนตรี และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงพลังงาน ได้รับมอบหมายให้ตอบกระตุ่ถาม ตอบชี้แจงว่า กรณีดังกล่าวเกิดขึ้นตั้งแต่ปี 2521 ตั้งแต่การไฟฟ้าฝ่ายผลิต (กฟผ.) จะเข้าไปใช้พื้นที่ทำเหมืองถ่านหินเพื่อจะนำมาเป็นเชื้อเพลิงในการผลิตไฟฟ้า ใน อ.แม่เมาะ จ.ลำปาง ประชากรในขณะนั้นได้เสียสละพื้นที่และย้ายไปอยู่ในพื้นที่ ที่กฟผ. ออกเอกสารสิทธิให้เป็นการตอบแทน ซึ่งมีการขอใช้พื้นที่ทั้งหมด 7 ครั้ง ในครั้งที่ 1 - 4 ประชากรเสียสละพื้นที่ให้ ซึ่งเป็นพื้นที่ทำเหมือง แต่ในครั้งที่ 5 เป็นพื้นที่ของกลุ่มที่ได้รับผลกระทบจากการ

ทำเหมือง ไม่ได้มีการเสียสละพื้นที่ แต่มีการเรียกร้องขอย้ายพื้นที่ จึงไม่ได้มีการออกเอกสารสิทธิในพื้นที่ใหม่ให้ เนื่องจากยังเป็นเจ้าของเอกสารสิทธิในพื้นที่เดิม เพียงแค่ย้ายออกมาเพราะได้รับผลกระทบด้วยเหตุนี้ มติคณะรัฐมนตรี เมื่อเดือนธันวาคม ปี 2544 จึงไม่ได้กำหนดให้ออกเอกสารสิทธิให้ประชากรกลุ่มดังกล่าว ช่วยเหลือด้านอื่นแทน ในครั้งที่ 6 ยังคงเป็นกลุ่มผู้ได้รับผลกระทบ แต่ว่าติดคณะรัฐมนตรีออกเอกสารสิทธิให้บางพื้นที่เนื่องจาก ได้มีการเสียสละพื้นที่ให้ กฟผ. บ้านละ 1 ไร่ และครั้งที่ 7 อยู่ระหว่างการดำเนินการ ทั้งนี้ ในปี 2544 กลุ่มประชากรในครั้งที่ 5 และครั้งที่ 6 ยังมีการเรียกร้องเพื่อขอเอกสารสิทธิอยู่ มติครม.จึงมีการตั้งคณะกรรมการขึ้น โดยขณะนั้น กฟผ. สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี เพราะกระทรวงพลังงานจัดตั้งขึ้น ในปี 2545 จากนั้น กฟผ. จึงย้ายมาสังกัดเรื่องดังกล่าวจึงย้ายมาอยู่ในการดูแลของกระทรวงพลังงาน จากการตรวจสอบพบว่า คณะกรรมการชุดดังกล่าว มีการประชุมครั้งสุดท้าย เมื่อปี 2549 และหายเงียบไป จนกระทั่งในปี 2565 มีการเรียกร้องจากราษฎรกลุ่มเดิมไปยังผู้ตรวจการแผ่นดิน จึงได้มีการตรวจสอบขึ้นใหม่ในประเด็นเรื่องการขอเอกสารสิทธิ มีการประชุมหารือเป็นระยะ จนในปี 2566 ผู้ว่าราชการจังหวัดลำปาง ตั้งคณะกรรมการขึ้นมาพิจารณาในการให้ออกเอกสารสิทธิ ซึ่งมีมติให้ออกเอกสารสิทธิแก่ราษฎร แต่ต้องเพิกถอนพื้นที่ป่าเนื่องจากพื้นที่ดังกล่าวเป็นพื้นที่ป่าสงวน การออกเอกสารสิทธิในพื้นที่ป่าสงวนทำไม่ได้ จึงต้องผ่านเรื่องไปยังกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเนื่องจากเป็นผู้ดูแลกรมป่าไม้ เพื่อจะพิจารณาเงื่อนไขต่อไป และในเดือนกันยายน 2567 คณะกรรมการพิจารณาเพิกถอนพื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติบางส่วน กรณีแก้ไขปัญหาการออกเอกสารสิทธิพื้นที่รองรับการอพยพ มีมติสรุปความคิดเห็นของคณะกรรมการฯ รายงานต่อผู้ว่าราชการจังหวัดลำปาง เห็นชอบการดำเนินการเพิกถอนป่าสงวนแห่งชาติและการออกเอกสารสิทธิหรือออกโฉนดที่ดินให้กับประชาชนโดยเห็นควรมอบหมายพลังงานจังหวัดรายงานไปยังกระทรวงพลังงาน แต่ปัจจุบันรายงานจังหวัดยังไม่มาถึงกระทรวงแรงงานพบว่ารายงานดังกล่าวรายงานตรงไม่ได้ ต้องผ่านไปยังผู้ว่าราชการจังหวัด กลับมีประเด็นเพิ่มเติมนอกจากขอเอกสารสิทธิแล้ว ยังมีการขอเงินชดเชยต้นไม้ที่เคยอยู่ในพื้นที่เดิม ซึ่งยังไม่มีข้อสรุปเพราะพื้นที่นั้นยังไม่ถูกเสียสละให้ กฟผ. เพราะฉะนั้นจะเข้าไปดำเนินการมิได้ จึงต้องมีการประชุมใหม่อีกครั้งในเดือนกุมภาพันธ์ ถึงจะส่งเรื่องมายังส่วนกลางอีกครั้ง อย่างไรก็ตาม ถ้าหากเรื่องมาถึงกระทรวงแรงงานแล้วจะดำเนินการให้รวดเร็วที่สุด

### 1.3 กระตุ้ถามแยกเฉพาะ

1.3.1 กระตุ้ถามแยกเฉพาะ เรื่อง การบริหารจัดการน้ำ อ่างเก็บน้ำห้วยจางใต้ โดย นายวิรัช รัตนเศรษฐี สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดสมุทรปราการ พรรคประชาชน เป็นผู้ตั้งกระตุ้ถาม ถาม รัฐมนตรีว่าการกระทรวงอุตสาหกรรม (เลื่อนมาจากการประชุม

สภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 26 ปีที่ 2 ครั้งที่ 3 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันพฤหัสบดีที่ 19 ธันวาคม 2567) ทั้งนี้ นายเอกนัฏ พร้อมพันธุ์ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงอุตสาหกรรม เป็นผู้ตอบกระทู้ถาม

1.3.2 กระทู้ถามแยกเฉพาะ เรื่อง มาตรการขออนุญาตใช้พื้นที่สร้างเขื่อนหรืออ่างเก็บน้ำในพื้นที่เขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่าเพื่อการบริหารจัดการน้ำให้เพียงพอต่อความต้องการใช้น้ำเพื่อการเกษตร โดยเฉพาะพื้นที่เพาะปลูกไม้ผลเศรษฐกิจสำคัญ โดย นางสาวญาณธิดา บัวเผื่อน สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดจันทบุรี พรรคประชาชน เป็นผู้ตั้งกระทู้ถาม ถาม รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ทั้งนี้ นายเฉลิมชัย ศรีอ่อน รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นผู้ตอบกระทู้ถาม

1.3.3 กระทู้ถามแยกเฉพาะ เรื่อง การแก้ไขปัญหาช้างป่าบุกรุกทำลายพืชสวน พืชไร่ ของชาวบ้านตำบลช่องสะเดา ตำบลวังดั่ง และตำบลหนองบัว จังหวัดกาญจนบุรี โดย นายอักรินทร์ กัณณกิตตินันท์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดกาญจนบุรี พรรคเพื่อไทย เป็นผู้ตั้งกระทู้ถาม ถาม นายกรัฐมนตรี (เรื่องตามระเบียบวาระหมายเลข 1.3.2 - 1.3.3 เลื่อนมาจากการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 26 ปีที่ 2 ครั้งที่ 5 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันพฤหัสบดีที่ 26 ธันวาคม 2567) ทั้งนี้ นายกรัฐมนตรี มอบหมายให้ นายเฉลิมชัย ศรีอ่อน รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นผู้ตอบกระทู้ถาม

1.3.4 กระทู้ถามแยกเฉพาะ เรื่อง ขอให้ซ่อมแซมและขยายช่องจราจรทางหลวงแผ่นดินหมายเลข 347 และหมายเลข 3267 โดย นายชริน วงศ์พันธ์เที่ยง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดพระนครศรีอยุธยา พรรคประชาชน เป็นผู้ตั้งกระทู้ถาม ถาม รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม (เลื่อนมาจากการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 26 ปีที่ 2 ครั้งที่ 7 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันพฤหัสบดีที่ 9 มกราคม 2568) ทั้งนี้ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม มอบหมายให้ นางมนพร เจริญศรี รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงคมนาคม เป็นผู้ตอบกระทู้ถาม

1.3.5 กระทู้ถามแยกเฉพาะ เรื่อง การขยายเส้นทางให้บริการรถโดยสารประจำทางในจังหวัดปทุมธานี โดย นายสกล สุนทรวานิชย์กิจ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดปทุมธานี พรรคประชาชน เป็นผู้ตั้งกระทู้ถาม ถาม นายกรัฐมนตรี ทั้งนี้ นายกรัฐมนตรี มอบหมายให้ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม และมอบหมายต่อให้นายสุรพงษ์ ปิยะโชติ รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงคมนาคม เป็นผู้ตอบกระทู้ถาม แต่เนื่องจากติดภารกิจขอเลื่อนไปตอบกระทู้ถาม ในวันที่ 23 มกราคม 2568

1.3.6 กระทู้ถามแยกเฉพาะ เรื่อง ปัญหาน้ำประปาไหลช้า น้ำประปาไม่ไหลในตำบลคูคต และตำบลลาดสวาย อำเภอลำลูกกา จังหวัดปทุมธานี โดย นายเชตวัน เตือประโคน สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดปทุมธานี พรรคประชาชน เป็นผู้ตั้งกระทู้ถาม ถาม รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย ทั้งนี้ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย มอบหมายให้นางสาวซาบีดา ไทยเศรษฐ์



รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย เป็นผู้ตอบกระทู้ถาม แต่เนื่องจากติดภารกิจขอเลื่อนไปตอบกระทู้ถาม ในวันที่ 30 มกราคม 2568

สำหรับกระทู้ถามแยกเฉพาะนี้ ได้มีการถามและตอบในห้องกระทู้ถามแยกเฉพาะ ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2562 ข้อ 268

(2) เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม (ไม่มี)

(3) รับรองรายงานการประชุม (ไม่มี)

(4) เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว

รายงานผลการพิจารณาศึกษา เรื่อง สาเหตุและแนวทางการแก้ไข ปัญหา รวมถึงผลกระทบจากการนำเข้าปลาหมอคางดำเพื่อการวิจัยและพัฒนาสายพันธุ์ ในราชอาณาจักรไทย ทั้งนี้ คณะกรรมการขอเลื่อนรายงานในวันที่ 27 มกราคม 2568

ประธานฯ ขอนำระเบียบวาระที่ 7.3 7.4 7.5 และเรื่องที่ยังไม่ได้บรรจุในระเบียบวาระการประชุมขึ้นมาพิจารณาก่อน

#### ที่ประชุมอนุญาต

7.3 คณะกรรมการการป้องกันปราบปรามการฟอกเงินและยาเสพติด ขอขยายระยะเวลาการศึกษาญัตติด่วน เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรพิจารณาศึกษาและแก้ไขปัญหา ธุรกิจขายตรงซึ่งเป็นการฉ้อโกงประชาชน และญัตติด่วน เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาและแก้ไขกฎหมายเพื่อป้องกันธุรกิจขายตรงหรือการตลาดแบบตรง อันเข้าลักษณะเป็นการฉ้อโกงประชาชน ออกไปอีก 90 วัน นับตั้งแต่วันที่ 23 มกราคม 2568

#### ที่ประชุมเห็นชอบ

7.4 คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษา ปรับปรุง แก้ไขกฎหมาย ระเบียบ และหลักเกณฑ์เพื่อรองรับการดำเนินกิจการรังนกแอ่น ขอขยายระยะเวลาการศึกษาเรื่องดังกล่าว ออกไปอีก 90 วัน นับตั้งแต่วันที่ 24 มกราคม 2568

#### ที่ประชุมเห็นชอบ

7.5 คณะกรรมการการคมนาคม ขอขยายระยะเวลาการศึกษาญัตติพิจารณาศึกษาแนวทางแก้ไขปัญหาและพัฒนาท่าเรือของประเทศไทย ออกไปอีก 60 วัน นับตั้งแต่วันที่ 24 มกราคม 2568

#### ที่ประชุมเห็นชอบ

เรื่องที่ไม่ได้บรรจุในระเบียบวาระ ดังนี้

1. คณะกรรมการการพลังงาน ขอขยายระยะเวลาการพิจารณาศึกษาญัตติเรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาแก้ไขปัญหาค่าไฟฟ้าแพงและญัตติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาและหาแนวทางการแก้ไขปัญหาค่าไฟฟ้าแพง ออกไปอีก 60 วัน นับตั้งแต่วันที่ 20 มกราคม 2568

**ที่ประชุมเห็นชอบ**

2. คณะกรรมการการกระจายอำนาจ การปกครองส่วนท้องถิ่น และการบริหารราชการรูปแบบพิเศษ ขอขยายระยะเวลาการพิจารณาศึกษาญัตติเพื่อพิจารณาศึกษาแนวทางการจ่ายเงินเดือน ค่าตอบแทนและการควบคุมการถ่ายโอนโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลไปยังองค์การบริหารส่วนจังหวัด ออกไปอีก 90 วัน นับตั้งแต่วันที่ 24 มกราคม 2568

**ที่ประชุมเห็นชอบ**

3. คณะกรรมการการกระจายอำนาจ การปกครองส่วนท้องถิ่น และการบริหารราชการรูปแบบพิเศษ ขอขยายระยะเวลาการพิจารณาศึกษาญัตติเพื่อพิจารณาศึกษาและหาแนวทางการแก้ไขปัญหา เรื่อง การบริหารจัดการขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ออกไปอีก 90 วัน นับตั้งแต่วันที่ 21 มกราคม 2568

**ที่ประชุมเห็นชอบ**

4. คณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน ขอขยายระยะเวลาการพิจารณาญัตติด่วน เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรร่วมกันพิจารณาผลกระทบจากกรณีคดีการสลายการชุมนุมเหตุการณ์ตากใบที่ขาดอายุความ เพื่อหาแนวทางแก้ไขปัญหาค่าความไม่สงบในจังหวัดชายแดนภาคใต้และการฟื้นฟูความชอบธรรมของรัฐ ออกไปอีก 90 วัน นับตั้งแต่วันที่ 24 มกราคม 2568

**ที่ประชุมเห็นชอบ**

- เรื่องด่วน

สมาชิกฯ เสนอญัตติด่วนด้วยวาจา เรื่องที่ 10 จำนวน 3 ญัตติ ในทำนองเดียว ได้แก่

1. ญัตติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรศึกษากลไกการป้องกันปราบปรามและแก้ไขปัญหาต่อผู้ได้รับผลกระทบจากขบวนการนำพาและขบวนการค้ามนุษย์ โดย นายกัณวีร์ สืบแสง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร แบบบัญชีรายชื่อ พรรคเป็นธรรม เป็นผู้เสนอ

2. ญัตติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรพิจารณาศึกษาแนวทางการแก้ปัญหาขบวนการค้ามนุษย์ แก๊งคอลเซนเตอร์และบัญชีม้า โดย นายชุตติพงศ์ พิภพภิญโญ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดระยอง พรรคประชาชน เป็นผู้เสนอ

3. **ญัตติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรศึกษาและหาทางแก้ไขปัญหากระบวนการค้ามนุษย์ หลอกหลวงทั้งชาวไทยและต่างชาติที่เกี่ยวข้องกับงาน รายได้ที่ไม่ตรงความจริง โดยมีวัตถุประสงค์ซ่อนเร้น ทำการที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย โดย นายทรงยศ รามสูต สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดน่าน พรรคเพื่อไทย เป็นผู้เสนอ**

ผู้เสนอญัตติแถลงเหตุผลต่อที่ประชุมว่า การค้ามนุษย์เป็นเรื่องสำคัญเกี่ยวกับผลประโยชน์และความมั่นคงของประเทศชาติ ไม่ว่าจะเป็นเรื่องเศรษฐกิจ และความมั่นคงของมนุษย์ จำเป็นต้องเข้าใจว่า คอลเซ็นเตอร์ กาสีโน และสแกมเมอร์มีผลกระทบต่อประเทศไทย ซึ่งเป็นธุรกิจสีดำที่อยู่รอบประเทศไทยทั้งเมียนมา กัมพูชา และลาว ผลกระทบตกมาที่ประเทศไทย เพราะเป็นทั้งประเทศต้นทางกลางทาง และปลายทางที่ได้รับผลกระทบต่อกระบวนการนำพาและค้ามนุษย์ สิ่งต่าง ๆ ที่มีผลกระทบต่อประเทศไทยมาจากขบวนการนำพาและค้ามนุษย์ ปัจจุบันกำลังเผชิญหน้ากับขบวนการมาเฟียระดับโลก ประเทศไทยอยู่ในจุดภูมิรัฐศาสตร์มีช่องว่างทางด้านกฎหมาย ขณะนี้มีคนมากกว่า 20 ประเทศที่เป็นเหยื่อของขบวนการนำพาและค้ามนุษย์โดยขบวนการนำพา คือ กลุ่มคนมาเฟียที่ชอบหลอกหลวง นำคนจากประเทศหนึ่งไปยังประเทศหนึ่ง ทั้งถูกต้องตามกฎหมายและผิดกฎหมาย เพื่อได้มาซึ่งบางอย่าง เจ้าตัวที่ถูกหลอกก็เต็มใจที่จะมากับขบวนการนี้ ไม่ว่าจะเป็นเหตุผลทางด้านการเมืองเศรษฐกิจและสังคม โดยขบวนการนำพาจะเริ่มจากการนำคนจากประเทศหนึ่งไปยังอีกประเทศหนึ่ง และจบด้วยการค้ามนุษย์ ถูกบังคับให้ทำงานไม่ตรงปกกับสิ่งที่ได้สัญญาไว้ ณ ปัจจุบัน ประเทศไทยเป็นประเทศทางผ่าน มีคนมากกว่า 25 สัญชาติผ่านเข้ามาในประเทศไทย ประกอบกับตอนนี้มีฟรีวีซ่าสามารถเข้ามาในประเทศไทยได้อย่างสะดวกสบายกว่า 90 ประเทศ นโยบายนี้ไม่ใช่ในนโยบายที่ไม่ดี เป็นนโยบายที่ดีที่ได้กระตุ้นเศรษฐกิจการท่องเที่ยว แต่ไม่มีมาตรการติดตามชาวต่างชาติที่เข้ามาในประเทศไทย ซึ่งอยู่ได้ 90 วัน เป็นช่องว่างของขบวนการนำพาและค้ามนุษย์ ใช้นำคนที่เข้ามายังประเทศไทยไปยังบริเวณชายแดนไทยฝั่งเมียนมา 2,416 กิโลเมตร มีช่องทางตามธรรมชาติที่สามารถข้ามไปยังประเทศเมียนมาได้ โดยไม่ต้องผ่านสำนักงานตรวจคนเข้าเมือง จุดข้ามแดนตามธรรมชาติ แม้จะมีหน่วยงานความมั่นคง แต่กำลังพลไม่เพียงพอ โดยมีเพียงแม่น้ำเมยแคบ ๆ กั้นอยู่ระหว่างสองประเทศ เดินข้ามยังได้เวลาหน้าแล้ง ที่ข้ามไปฝั่งเมียนมาก็ยังไม่ทราบว่าจะอยู่ประเทศไหน จะรู้จักต่อเมื่อขบวนการนำพาเป็นขบวนการค้ามนุษย์ บังคับคนให้ทำตามโควตาที่ต้องการ แต่ละเดือนต้องทำงานหลอกคนให้ได้ 6 แสนกว่าบาท ถ้าไม่ได้ก็ถูกทำร้าย ขณะที่ข้อมูลทั้งรายชื่อคน รูปภาพ และพิกัดของขบวนการสีดำในฝั่งประเทศเพื่อนบ้าน แต่ยังไม่สามารถทำอะไรได้มาก จึงจำเป็นต้องได้รับความร่วมมือจากหลายส่วน รัฐต่อรัฐ รัฐที่ไม่ใช่รัฐ เพราะบริเวณชายแดนไทย-เมียนมา ยังมีกองกำลังต่าง ๆ อยู่ขบวนการค้ามนุษย์ธุรกิจสีดำก็จะใช้ช่องว่างในการจ่ายเงิน เพื่อใช้พื้นที่ที่รัฐเข้าไม่ถึง การช่วยเหลือเหยื่อจึงเป็นสิ่งที่ยาก ต้องทำงานในเวทีระดับประเทศ พหุภาคี ทวิภาคีและองค์การ

ระหว่างประเทศ ป้องกันไม่ให้สถานการณ์ต่าง ๆ เข้ามายังประเทศไทย พร้อมกับติดตามคนที่เข้ามาอยู่ในประเทศไทยแบบฟรีวีซ่า หรือแม้แต่การจัดทำโซนนิ่งก่อนไปประเทศปลายทาง รวมถึงบูรณาการระหว่างหน่วยงาน ติดต่อกับประเทศปลายทางที่มีเรื่องการค้ามนุษย์ โดยประเทศเมียนมาไม่สามารถติดต่อผ่านรัฐต่อรัฐได้อย่างเดียว จะต้องประสานงานผ่านกองกำลัง กลุ่มชาติพันธุ์ด้วย ต้องทำการศึกษาว่าพระราชบัญญัติการป้องกันการค้ามนุษย์ที่มีอยู่เพียงพอหรือไม่ จำเป็นต้องทำงานหลายกระทรวงหลายกรมมาธิการ จึงขอเสนอให้ส่งไปที่คณะกรรมการความมั่นคงแห่งรัฐ กิจการชายแดนไทย ยุทธศาสตร์ชาติและการปฏิรูปประเทศในการพิจารณาศึกษาทั่วโลก การดูแลแก้ไขปรับปรุง และพัฒนาการป้องกันขบวนการนำพาและการค้ามนุษย์

สมาชิกฯ อภิปรายสนับสนุนญัตติดังกล่าว โดยให้ข้อคิดเห็น ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะในประเด็น ดังนี้ การแก้ไขปัญหาการค้ามนุษย์จะต้องมีการทำงานแบบบูรณาการร่วมกันหลายหน่วยงาน ผู้เสียหายจากการค้ามนุษย์ซึ่งเป็นแรงงานจากหลายประเทศที่เข้ามาท่องเที่ยวในประเทศไทยแล้ว ถูกลักพาตัวไปยังประเทศเพื่อนบ้าน โดยรวมถึงพลเมืองไทยและชาวต่างชาติที่เดินทางเข้าประเทศ ซึ่งประเทศเพื่อนบ้านมีเอ็นเตอร์เทนเมนต์คอมเพล็กซ์ ซึ่งเป็นศูนย์รวมของแก๊งคอลเซ็นเตอร์ ประชาชนที่ถูกหลอกลวงเข้าไปทำงานเป็นแก๊งคอลเซ็นเตอร์มีทั้งสมัครใจ และถูกบังคับซึ่งบุคคลกลุ่มนี้จะถูกทำร้าย ปัญหาที่คนจีนถูกหลอกมาในประเทศไทยซึ่งส่งผลกระทบเป็นอย่างมาก ในสังคมจีนมีความตื่นตัวไม่อยากเดินทางมาประเทศไทย ทั้งนี้ ศูนย์สั่งการชายแดนไทยกับประเทศเพื่อนบ้าน ด้านเมียนมา จังหวัดตาก ได้มีการประชุมเพื่อแก้ไขปัญหาการค้ามนุษย์ รวมทั้งเน้นย้ำประชาสัมพันธ์ให้กับคนในพื้นที่เฝ้าระวังการค้ามนุษย์ในจังหวัดตาก หากไม่มีเจ้าหน้าที่ทุจริตคอร์รัปชันเหตุการณ์ก็ไม่เกิดขึ้น ขอให้รัฐบาลเร่งแก้ไขปัญหาย่างเร่งด่วนและจริงจัง ปัญหาการค้ามนุษย์ในประเทศไทยอยู่ในระดับวิกฤต หลายคนที่ตกเป็นเหยื่อน่าเห็นใจเป็นอย่างยิ่ง การค้ามนุษย์เกิดจากความยากจนทำให้ประชาชนในประเทศเกิดความเสียหายไม่สามารถทวงเงินกลับมาได้ เนื่องจากมีการแปลงเป็นเงินดิจิทัล ส่วนกรณีแก๊งคอลเซ็นเตอร์ลอบเด็กจากเขตบางขุนเทียน ไปอยู่ที่ปอยเปต ประเทศกัมพูชา และขณะนี้สามารถนำเด็กที่ถูกหลอกไปเป็นแก๊งคอลเซ็นเตอร์ที่ปอยเปต ออกมาได้อย่างปลอดภัยแล้ว โดยเด็กเล่าเหตุการณ์ตอนที่ถูกพาตัวออกมาว่า กินข้าววันละ 2 ครั้ง ถ้าอยากดื่มน้ำก็ให้ส่งขึ้นมา ไม่สามารถมองออกไปเห็นวิวข้างนอกได้ เพราะมีกำแพงปิดกั้นสูง ทรมานและลำบากมาก

เมื่อสมาชิกฯ อภิปรายเสร็จสิ้นแล้ว และผู้เสนอญัตติอภิปรายสรุปเป็นที่เรียบร้อยแล้ว ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้ส่งญัตติทั้ง 3 ญัตติ ให้คณะกรรมการความมั่นคงแห่งรัฐ กิจการชายแดนไทย ยุทธศาสตร์ชาติและการปฏิรูปประเทศ เพื่อพิจารณาศึกษา กำหนดระยะเวลาในการพิจารณาศึกษา 90 วัน



สมาชิกฯ เสนอญัตติด่วนด้วยวาจา เรื่องที่ 2 จำนวน 2 ญัตติ ในทำนองเดียวกัน ได้แก่

1. ญัตติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรพิจารณาศึกษาปัญหาสารตกค้างในทุเรียนเพื่อการส่งออกทุเรียนในช่วงฤดูกาลผลิต โดย นายวิชัย สุตสวัสดิ์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดชุมพร พรรครวมไทยสร้างชาติ เป็นผู้เสนอ

2. ญัตติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรพิจารณาศึกษาแนวทางการแก้ปัญหาการส่งออกทุเรียนและการดูแลชาวสวน ล้ง และผู้ส่งออกทุเรียนทั้งระบบ โดย นายวิโรจน์ ลักขณาอดิศร สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร แบบบัญชีรายชื่อ พรรคประชาชน เป็นผู้เสนอ

ผู้เสนอญัตติแถลงเหตุผลต่อที่ประชุมว่า ทุเรียนถือเป็นหัวใจของเศรษฐกิจของภาคการเกษตร ในขณะที่เกษตรกรกำลังล้นให้ทุเรียนติดดอก กลับต้องมาวิตกกังวลกับมาตรการเฉียบพลันในการนำเข้าทุเรียนของประเทศจีน ที่ต้องมีผลตรวจของห้องปฏิบัติการของสารย้อมสี Basic Yellow 2 (BY2) ซึ่งเป็นสารประกอบอินทรีย์ ผงสีเหลืองประกอบเป็นสีย้อมผ้า ย้อมกระดาษ ย้อมหนัง และทาสีบ้าน องค์การอนามัยโลกบอกว่าสารดังกล่าวเป็นสารก่อมะเร็ง และขณะนี้เริ่มมีทุเรียนไทยถูกตีกลับมาจากศุลกากรจีน และคาดว่าจะถูกตีกลับมาอีกเรื่อย ๆ หากยังไม่มีแนวทางในการแก้ไขที่เป็นที่ยอมรับได้จากทางไทยและจีน การขอผลตรวจสาร BY2 เป็นมาตรการเฉียบพลันที่ผู้ส่งออกทุเรียน ล้ง และชาวสวนทุเรียน แม้แต่กรมวิชาการเกษตรก็ไม่ได้รู้ตัวมาก่อน ซึ่งทางการจีนมีการประชุมในวันที่ 8 มกราคม ประกาศในวันที่ 9 มกราคม และบังคับใช้ในวันที่ 10 มกราคม ที่ผ่านมา ส่งผลให้ผู้ส่งออกตัวทุเรียนไทยไม่ทันตั้งตัว ปัจจุบันประเทศไทยมีห้องปฏิบัติการที่สามารถตรวจสาร BY2 เพียง 2 แห่ง ถึงแม้ว่ารัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ได้บอกว่าจะเพิ่มเป็น 6 แห่ง สามารถให้การตรวจตั้งแต่วันที่ 16 มกราคม เป็นต้นไป ซึ่งแต่ละแห่งจะสามารถตรวจได้ 600 ตัวอย่างต่อวัน แต่ละตัวอย่างจะใช้เวลาตรวจ 4 วัน หรือ 48 ชั่วโมง จึงเกิดข้อสงสัยว่า ความสามารถในการตรวจระดับนี้ จะรองรับการส่งออกทุเรียนไปยังประเทศจีนถึงปีละประมาณ 800,000 ตัน ได้อย่างไร และจะมั่นใจได้อย่างไรว่าผลตรวจจากห้องปฏิบัติการของไทยจะเป็นที่ยอมรับของศุลกากรจีน เพราะทุเรียนประเทศเวียดนาม ที่มีใบรับรองผลตรวจสาร BY2 ยังถูกทางการจีนตรวจสอบอีกครั้ง เพราะฉะนั้น ต่อให้มีผลตรวจถ้าทางการจีนไม่ยอมรับก็ถูกตรวจซ้ำอยู่ดี ซึ่งการตรวจซ้ำต้องรอรระยะเวลาถึง 7 วัน เว้นวันหยุดราชการ จึงมีความจำเป็นอย่างยิ่งที่กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ต้องเร่งหารือจากทางศุลกากรจีนว่าจะทำอย่างไร กำหนดมาตรฐานในการตรวจทางห้องปฏิบัติการร่วมกันอย่างไรที่จะทำให้ผลตรวจจากห้องปฏิบัติการที่ยืนยันว่าไม่มีสาร BY2 เป็นที่ยอมรับของทางจีน เพื่อที่จะไม่ต้องตรวจสอบซ้ำที่ด่านศุลกากรจีนอีก ในประเด็นดังกล่าวถือเป็นเรื่องใหญ่ เพราะทุเรียนเป็นผลไม้เศรษฐกิจที่มีมูลค่าส่งออกถึงปีละประมาณ 130,000 ล้านบาท โดยร้อยละ 90 เป็นการส่งไปยังประเทศจีน นายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีกระทรวงเกษตรและสหกรณ์จึงจำเป็นต้องเร่งหารือกับทางการจีน

เพื่อหาทางออกร่วมกันว่าจะแก้ไขปัญหานี้อย่างไร ถ้าประเด็นผลการตรวจสอบ BY2 ยังไม่มีความชัดเจน ยังคงเป็นกระบวนการการตรวจสอบเช่นเดิมจะส่งผลให้ทุเรียนเน่าเสีย ถ้าปัญหานี้ยังไม่ได้รับการคลี่คลาย และหาข้อสรุปที่ชัดเจนจะกลายเป็นปัญหาสะสมเรื้อรัง ฤดูกาลส่งออกทุเรียนเป็นความหวังของชาวสวนทุเรียน ถ้ายังไม่สามารถแก้ไขปัญหานี้ได้ อาจเกิดความเสียหายถึงวันละ 3,000 ล้านบาท เป็นผลกระทบที่เกิดขึ้นกับห่วงโซ่อุปทานทุเรียน ดังนั้น ปัญหานี้ต้องมีการหารือกันหลายกระทรวง ทั้งกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ กระทรวงการต่างประเทศ กระทรวงพาณิชย์ กระทรวงสาธารณสุข โดยคำนึงถึงผลประโยชน์ของประชาชนทุกภาค ทุกฝ่าย และทุกคน ในอนาคตหวังเป็นอย่างยิ่งว่า กรมวิชาการเกษตร มีความจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องทำงานเชิงรุกร่วมกับทางการเงิน เพื่ออัปเดตมาตรการของทางการเงินอย่างต่อเนื่อง เพื่อที่จะได้วางแผนรองรับว่าจะต้องปรับตัวอย่างไร ต้องกำหนดมาตรฐานปุ๋ย สารเคมีที่ใช้ในการปลูกทุเรียนอย่างไร จะมีการรับรองมาตรฐานสากลต่าง ๆ ตลอดจนการขอตรวจหรือการส่งผลตรวจของห้องปฏิบัติการอะไรบ้างที่จะได้รับการยอมรับจากทางศุลกากรจีน เพื่อที่จะได้ไม่เกิดปัญหาที่เกิดขึ้นในขณะนี้

สมาชิกฯ อภิปรายสนับสนุนญัตติดังกล่าว โดยให้ข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และข้อเสนอนะ ในประเด็น ดังนี้ ปัจจุบันทุเรียนยังไม่มีความหมายมารองรับ เป็นช่องว่างทางกฎหมายทำให้ชาวสวนทุเรียนถูกเอารัดเอาเปรียบ ซึ่งในอนาคตจะมีพระราชบัญญัติรองรับ ขอเสนอให้รัฐบาลแก้ไขปัญหาทุเรียน คือ ปัญหาทุเรียนด้อยคุณภาพ อาทิ การตัดทุเรียนอ่อนด้วยการขาดความรู้ หรือการจงใจตัดทุเรียนอ่อน นอกจากนี้ การปฏิบัติของล้งต่างชาติที่เข้ามาดำเนินการอย่างไม่เป็นธรรม ส่วนที่จังหวัดจันทบุรี พบว่ามีสาร “Basic Yellow 2” หรือสาร BY2 และในปีนี้อาจคาดว่าทุเรียนจะมีหลายต้น และในสื่อออนไลน์ของจีน ได้มีการกล่าวถึง ทุเรียนในประเทศไทย เนื่องจากพบปัญหาการใช้สารย้อมสีที่เรียกว่า “Basic Yellow 2” ซึ่งเป็นสารประกอบอินทรีย์ ลักษณะเป็นผงสีเหลืองที่ใช้ในการย้อมผ้า กระดาษ หนังสือ และสีทาบ้าน ส่วนห้องแล็บ จำนวน 6 ห้อง อยู่ที่เชียงใหม่ สงขลา กรุงเทพฯ ฉะเชิงเทรา แต่ขณะที่จันทบุรีมีทุเรียนเป็นจำนวนมากกลับไม่มีห้องแล็บทำให้การขนส่งทุเรียนระหว่างรอตรวจจะทำให้เกิดความล่าช้า ขอให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ดำเนินการเจรจาโดยด่วน ปัญหาการส่งออกทุเรียนที่พบสารปนเปื้อนและถูกประเทศจีนปฏิเสธการนำเข้า สำหรับปัญหาที่เกิดขึ้นนี้จะแก้ไขและสามารถส่งออกทุเรียนได้หรือไม่ โดยเฉพาะการขนส่งทุเรียนในพื้นที่ภาคใต้ที่ต้องการส่งไปประเทศจีนช่วงตรุษจีน อย่างไรก็ตาม จีนมีมาตรการตรวจเข้มการนำเข้าทุเรียนจากไทย ทุเรียนที่จะส่งออกไปจีนต้องแนบผลการตรวจวิเคราะห์สารย้อมสี Basic Yellow 2 (BY2) และแคดเมียมทุกตู้ โดยจีนออกประกาศเมื่อวันที่ 8 มกราคม และให้มีผลบังคับใช้เมื่อวันที่ 10 มกราคม 2568 ทางการเงินจะดำเนินการคุ้มครองที่ด่านนำเข้าทุเรียน ไม่ว่าจะผ่านทางบก ทางน้ำ และทางอากาศ หากพบมีสารปนเปื้อนจะระงับการนำเข้า

ทันที ที่มาของการใช้สาร Basic Yellow 2 ในน้ำยาซุบทุเรียนว่าเริ่มใช้จริงจึงเมื่อ 3-4 ปีที่แล้ว เดิมใช้สีผสมอาหารหรือขมิ้นเพื่อให้เปลือกทุเรียนเป็นสีเหลือง ไม่มีอันตราย แต่เมื่อความนิยมคนจีนชอบเปลือกสีเขียว จึงนำสาร Basic Yellow 2 เข้ามาใช้ในลัง โดยมีคนจีนนำเข้ามาและรับจ้างซุบสีให้ลังต่างๆ ตูละ 12,000 - 15,000 บาท เจ้าของลังไม่รู้ว่าเป็นอันตราย จนกระทั่งทุเรียนส่งออกไปจีนแล้ว ถูกตรวจสอบช่วงระยะเวลาที่จีนประกาศและให้มีผลบังคับใช้ มีระยะเวลาเพียงแค่ 2 วันเท่านั้น ทำให้ผู้ประกอบการส่งออกไม่สามารถหาใบรับรองผลการตรวจสอบสารนี้ได้ทัน เมื่อเกิดสถานการณ์นี้ขึ้น การส่งออกทุเรียนทั้งระบบปั่นป่วนมาก เนื่องจากทุเรียนไทยที่ส่งไปจีนผ่านด่านทั้งทางบก ทางเรือ และทางอากาศ ก่อนวันที่ 10 มกราคม 2568 ถูกตีกลับจากจีน เนื่องจากไม่มีใบรับรองสาร Basic Yellow 2 ส่งผลให้ล้งหยุดการรับซื้อทำให้ราคาเดิม 230 - 240 บาทต่อกิโลกรัม ลดลงเหลือเพียง 110 - 120 บาทเท่านั้น ทุเรียนส่วนใหญ่มาจากภาคใต้ ทำให้ชาวสวนทุเรียนภาคใต้และผู้ประกอบการส่งออกเดือดร้อน และยังพบว่าไทยไม่เคยมีการตรวจรับรองสาร Basic Yellow 2 มาก่อน ยังไม่รู้ว่ามีขั้นตอนเป็นอย่างไร ได้ผลการตรวจรับรองแล้ว จีนจะยอมรับผลการตรวจหรือไม่ รวมถึงระยะเวลาการตรวจที่แล็บ ต้องใช้เวลากี่วัน หากใช้เวลานาน จะทำให้ทุเรียนเน่าเสียเกิดความเสียหาย และยังไม่นับทุเรียนของภาคตะวันออกที่จะออกเยอะในช่วงเดือนเมษายน-พฤษภาคม ที่จะเกิดผลกระทบในอนาคตอีกครั้ง

เมื่อสมาชิกฯ อภิปรายเสร็จสิ้นแล้ว ที่ประชุมมีมติเห็นชอบกับญัตติดังกล่าว ซึ่งไม่มีผู้ใดคัดค้านให้ส่งรายงานไปยังรัฐบาลเพื่อทราบและดำเนินการต่อไป ดังนั้น ขออาศัยอำนาจตามข้อบังคับ ข้อ 88 หากที่ประชุมไม่เห็นเป็นอย่างอื่น

#### (5) เรื่องที่ค้างพิจารณา

จากนั้น เป็นการพิจารณาญัตติที่ 5.1 เรื่อง **ขอให้คณะกรรมการการกฤษฎีกาการยุติธรรมและสิทธิมนุษยชนพิจารณาศึกษาเปลี่ยนความผิดอาญาที่มีโทษไม่ร้ายแรงเปลี่ยนเป็นความผิดทางพินัย โดยนายสถุภรณ์พงษ์ เกี่ยวข้อง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดกระบี่ พรรคภูมิใจไทย เป็นผู้เสนอ แต่เนื่องจากมีญัตติที่พิจารณาในทำนองเดียวกันอีก 1 ฉบับ คือ ญัตติ 5.47 เรื่อง **ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาเรื่องการปฏิรูประบบค่าปรับในกฎหมายไทย โดยนายพริษฐ์ วัชรสินธุ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ พรรคประชาชน เป็นผู้เสนอ (ค้างมาจากการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 26 ปีที่ 2 ครั้งที่ 17 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันพฤหัสบดีที่ 22 สิงหาคม 2567)****

ที่ประชุมรับรอง

การพิจารณาเรื่องในทำนองเดียวกัน จำนวน 2 ญัตติ คือ ญัตติที่ 5.1 และญัตติที่ 5.47

5.1 ญัตติ เรื่อง ขอให้คณะกรรมการการกฤษฎีกา การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชนพิจารณาศึกษาเปลี่ยนความผิดอาญาที่มีโทษไม่ร้ายแรงเปลี่ยนเป็นความผิดทางพินัย โดยนายสถภุชพงษ์ เกี่ยวข้อง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดกระบี่ พรรคภูมิใจไทย เป็นผู้เสนอ

5.47 เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาเรื่องการปฏิรูประบบค่าปรับในกฎหมายไทย โดยนายพรชัฐ วัชรสินธุ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ พรรคประชาชน

ผู้เสนอญัตติ ทั้ง 2 ญัตติ นำเสนอหลักการและเหตุผลต่อที่ประชุม รายละเอียดโดยสรุป ดังนี้ พระราชบัญญัติว่าด้วยการปรับเป็นพินัย พ.ศ. 2565 กำหนดให้ใช้ความผิดทางพินัยแทนความผิดอาญาที่มีโทษปรับสถานเดียวตามกฎหมายในบัญชี 1 และบัญชี 2 ท้ายพระราชบัญญัติฯ ความผิดอาญาที่มีโทษปรับสถานเดียวตามข้อบัญญัติท้องถิ่น และความผิดที่มีโทษปรับทางปกครองตามกฎหมายในบัญชี 3 ท้ายพระราชบัญญัติฯ โดยผู้กระทำความผิดต้องชำระเงินค่าปรับพินัย ซึ่งไม่มีการจำคุกหรือกักขังแทนการปรับ และไม่มีกระบวนที่กลงในประวัติอาชญากรรมแต่ว่า วาระเรื่องการปฏิรูประบบค่าปรับในกฎหมายไทยยังมีอีกหลายประเด็นที่เชื่อมโยงกับพระราชบัญญัติฉบับดังกล่าวและสมควรต่อการศึกษาและพิจารณาโดยสภาผู้แทนราษฎร อาทิ 1. การขยายแนวคิดเรื่องการปรับเป็นพินัยให้ครอบคลุมความผิดที่มีโทษปรับทุกประเภท เช่น ความผิดลหุโทษตามประมวลกฎหมายอาญา ความผิดฐานอื่นที่ไม่ได้เป็นความผิดอาญาร้ายแรงและความผิดที่ปรากฏในพระราชบัญญัติต่าง ๆ ซึ่งอาจจะยังไม่ได้มีการคำนึงถึง เป็นต้น เพื่อแก้ไขปัญหาอาญาเพื่อในระบบกฎหมายไทย ลดภาระของศาลและกระบวนการยุติธรรม ทำให้ผู้กระทำความผิดไม่ได้ถูกบันทึกประวัติอาชญากรรม และยกระดับการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของประชาชนไม่ให้อำนาจรับโทษเกินสมควร 2. การใช้ระบบการคิดค่าปรับตามสถานะทางเศรษฐกิจของผู้กระทำผิดแทนการกำหนดค่าปรับในอัตราที่เท่ากันทุกคนซึ่งทำให้ผู้ที่มีรายได้สูงได้รับผลกระทบจากการลงโทษน้อยกว่าผู้ที่มีรายได้น้อย เพื่อสร้างความเป็นธรรมและลดความเหลื่อมล้ำในการปฏิบัติกับผู้ถูกลงโทษ และเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการป้องกันการกระทำผิดสำหรับผู้มีรายได้สูง 3. การทบทวนและจัดหมวดหมู่และระดับความรุนแรงของโทษซึ่งจะเป็นประโยชน์ในการกำหนดนโยบายของรัฐต่าง ๆ เช่น การแก้ไขปัญหาความลักลั่นของโทษปรับที่ไม่มีมาตรฐานชัดเจนและไม่สอดคล้องกับความเปลี่ยนแปลงทางสังคมและเศรษฐกิจการวางหลักเกณฑ์ในการพิจารณาข้อเสนอในการยกเลิกความผิดอาญา สำหรับฐานความผิดต่าง ๆ



เมื่อผู้เสนอญัตติแถลงเหตุผลเป็นที่เรียบร้อยแล้ว แต่เนื่องจากเป็นญัตติที่สมาชิกฯ  
ให้ความสนใจ จึงขอให้มีการอภิปรายในคราวถัดไป

จากนั้น ประธานฯ สั่งปิดการประชุม เวลา 18.32 นาฬิกา

ปิดประชุมเวลา 18.32 นาฬิกา

\*\*\*\*\*

จัดทำโดย กลุ่มงานสื่อมวลชน สำนักประชาสัมพันธ์  
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร